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Introducción

El presente informe se enmarca en el proyecto *Tributación y redistribución en Uruguay: fundamentación normativa, evidencia empírica y discurso en el marco del debate público* (CSIC, Udelar), encomendado a la Usina de Percepción Ciudadana, con el fin de analizar las percepciones de la población sobre la temática tributaria, las posturas respecto a los niveles de imposición y el grado deseable de intervención del Estado. Con dicho objetivo, se han realizado grupos focales desde un abordaje metodológico cualitativo, durante los meses de setiembre y noviembre de 2024.

El informe se estructura en dos partes, en una primera instancia se detalla la estrategia metodológica, la elección de la técnica y la muestra seleccionada. Luego, en un segundo momento, se desarrolla el análisis de los grupos focales, estructurado en tres ejes: (1) desigualdad y rol del Estado, (2) percepciones sore los impuestos y (3) impuestos y campaña electoral.

Estrategia metodológica

El proyecto *Tributación y redistribución en Uruguay:**fundamentación normativa, evidencia empírica y**discurso en el marco del debate público* tiene como objetivo general contribuir al debate público sobre la tributación en general y, en particular, sobre sus efectos redistributivos. En este sentido, uno de sus cometidos específicos se asocia con la posibilidad de identificar posturas sobre la política tributaria subyacentes en la percepción de la ciudadanía, en particular, en el marco de la campaña electoral de 2024. De este modo, se ha delineado una estrategia metodológica mixta que incluye la realización de encuestas de opinión pública sobre la temática, así como la realización de grupos focales desde un abordaje técnico y analítico cualitativo. Esta técnica resulta de gran utilidad para comprender y profundizar sobre ejes temáticos ya que permiten que las personas participantes se expresen libremente sobre diversos aspectos, intercambien ideas y expongan sus visiones y percepciones, así como también discrepancias sobre ciertos temas clave.

En el marco del estudio se han realizado tres grupos focales, entre los meses de setiembre y noviembre de 2024, según los criterios de selección (muestra) que se detallan a continuación: (1) el primero se compuso por personas de características heterogéneas en cuando a género y edad residentes en Montevideo y Área Metropolitana, de niveles socioeconómico medio y medio-bajo, y con una orientación ideológica principalmente de izquierda; (2) el segundo tuvo una conformación también heterogénea en cuanto a sexo y edad, de nivel socioeconómico medio y con orientación ideológica de derecha, también todos residentes en Montevideo y Área Metropolitana; por último (3) el tercero contaba con personas heterogéneo en cuanto a edad, género y orientación ideológica, en su mayoría pertenecientes a nivel medio y medio-bajo, todas residentes en los departamentos del interior del país. En este último caso, la modalidad ha sido a distancia, a diferencia de los grupos de la capital que fueron presenciales, ya que permitía incluir participantes con residencias en diferentes puntos del país.

La estrategia de análisis es de tipo cualitativa, a partir de dimensiones temáticas que han guiado la discusión a partir de una pauta (ver Anexo) acordada en conjunto con el equipo del proyecto.

Análisis de resultados

Como fue mencionado, la estructuración de la discusión se dio en tres bloques temáticos: (1) desigualdad y rol del Estado, (2) percepciones sore los impuestos y (3) impuestos y campaña electoral. Estas dimensiones servirán de guía del presente apartado en el que se analizarán narrativas, convergencias y divergencias entre los participantes, y los principales resultados del estudio.

*Desigualdad y rol del Estado*

El primer eje de discusión entre los grupos tuvo que ver sobre las consideraciones y percepciones generales sobre la desigualdad en Uruguay. A pesar de sus diferentes inclinaciones y preferencias políticas, existe una coincidencia en la existencia de desigualdad en nuestro país, aunque difieren en sus causas y soluciones. En términos generales, aquellos participantes que manifiestan una postura ideológica de izquierda enfatizan en la desigualdad económica y propone un rol más activo del Estado en la regulación y redistribución de la riqueza, mientras que entre los participantes de derecha la discursividad se centra en la igualdad de oportunidades y aboga por un Estado más pequeño que incentive el emprendimiento y la producción nacional. Por su parte, los participantes del interior del país señalan la desigualdad territorial y reclaman una mayor atención del Estado hacia sus necesidades.

Al respecto, si se hace énfasis en las narrativas vinculadas al grupo que aboga por un Estado más activo en cuanto a redistribución de la riqueza, existe un diagnóstico que percibe a Uruguay como un país desigual, especialmente en términos de salarios, acceso a servicios públicos y oportunidades. Señalan también que el crecimiento económico reciente ha beneficiado principalmente al quintil más alto de la población, mientras que la gran mayoría de las personas no ha experimentado mejoras o ha empeorado. En esta línea, se critica la falta de equidad en el aumento de precios y tarifas en relación con los salarios, destacando la importancia de un Estado que regule la economía para el beneficio humano y no para el capital.

*"Sí, en el sueldo, uno gana mucho, otros ganan poco"* (Grupo 1)

*"El crecimiento que hubo últimamente por los datos que tengo, fueron al quintil más alto, al 5% de la población. O sea, el otro 95% o empatamos o fuimos para abajo. O sea, eso es desigualdad"* (Grupo 1)

*"Además, lo que me parece es que no es equitativo el aumento de los productos, el aumento de las tarifas, con el aumento de los sueldos"* (Grupo 1)

A partir de este diagnóstico se proponen gravar de impuestos a las *máquinas*, la inteligencia artificial, así como se enfatiza en la mayor necesidad de regulación de los salarios estatales y de altos cargos políticos y militares.

Existe otro grupo de personas que tienen una visión más matizada del tema, si bien reconocen la existencia de desigualdad económica, enfatizan en que se constata una “*igualdad de oportunidades*” y argumentan que el éxito individual depende del esfuerzo personal. Consideran que Uruguay es un país inclusivo con acceso a educación, salud y oportunidades de empleo. En este punto, se relatan historias de vida de personas que, a pesar de provenir de la pobreza, lograron salir adelante gracias a las oportunidades que ofrece el país.

*"No es que no haya oportunidades, pero me parece que como planteaba él, depende mucho de las políticas de Estado"* (Grupo 2)

*“yo por ejemplo de mi vida, en mi familia nacieron todos con muchas carencias, y pudieron, y pudieron, son muy duros, hay excepciones, no tengo ninguna duda. (…) No, porque, mira, mi cuñado y mi marido se criaron exactamente en la misma familia, ¿sabes?, tienen los mismos padres, se criaron en la misma casa, y está el tema de la iniciativa, un aspecto... Sí, sin embargo, son dos maneras totalmente distintas, uno se rompió el lomo trabajando, se puso a estudiar, se recibió a la facultad, y la otra, todo el día rascándose, tiene un hijo que se lo mantiene, se lo mantienen y se la cuidan los abuelos.”* (Grupo 2)

También, entre la mayoría de los participantes del grupo con orientación ideológica de derecha, es rechazada la idea *"redistribución de la riqueza”* argumentando que implica quitarle a quienes la han ganado legítimamente y se argumenta que el problema principal de Uruguay no son los bajos ingresos, sino los altos gastos, lo que genera un alto costo de vida. En esta línea argumental existe un consenso en que se podría mejorar la desigualdad a partir de la reducción del tamaño del Estado, ministerios, oficinas y cargos políticos innecesarios, para disminuir la carga impositiva y promover la producción nacional.

*“Yo no estoy de acuerdo con el término de distribución de riqueza. Primero no hay nada que distribuir. Bien. Porque distribuir para mí es sacarle uno de la patada. La riqueza no se distribuye. No, no es eso, está mal dicho, está mal dicho. (…) no sé quién inventó este término, pero está mal. No es riqueza.”* (Grupo 2)

*“Uruguay lo que tiene en realidad no es un problema de ingresos, sino un problema de gastos.”* (Grupo 2)

Por último, en el grupo de personas del interior, se percibe un tipo de desigualdad en términos de edad y territorio. Argumentan que las personas mayores tienen menos oportunidades laborales y que el interior del país tiene menos acceso a servicios, transporte, cultura, educación y empleo en comparación con Montevideo. De este modo, reclaman una mayor atención del Estado hacia el interior del país para generar oportunidades y evitar la migración a la capital. El trabajo es señalado como factor determinante para la inclusión social y el acceso a una vida digna. Así también, como un elemento diferencial con los restantes grupos, en algún caso se menciona que la falta de control y seguimiento de “*prestaciones*” o “*planes*” sociales puede perpetuar la dependencia del Estado y desincentivar la búsqueda de empleo por parte de sus beneficiarios.

*“Me parece que hay diferencia entre el Montevideo y el interior del país”* (Grupo 3)

*“Es bien diferente las oportunidades laborales en el interior que en la capital. En eso creo que hay como muchas diferencias entre la capital y el interior”* (Grupo 3)

*“El Estado tendría que tener algo, alguien que mirara hacia abajo, mirara hacia el interior para dar más oportunidades para los hijos nuestros que estudian, que vengan hacia nosotros”* (Grupo 3)

*Percepciones sore los impuestos*

En el segundo bloque de la discusión, se planteó como tema disparador sobre los impuestos y las percepciones al respecto. En general los participantes de todos los grupos coinciden en que son elevados en Uruguay, sin embargo, existen diagnósticos diferenciales entre los grupos, seguramente vinculado a las diferencias en las orientaciones ideológicas, entre cuales son las causas y qué se debería hacer para hacerlos más equitativos o reducirlos. Mientras que aquellos que adhieren a una identificación más hacia la izquierda proponen gravar las grandes fortunas y a los “*grandes capitales*”, aquellos más orientados hacia la derecha mencionan que resulta urgente reducir la carga impositiva para fomentar la inversión y el crecimiento económico. Aquellos participantes que residen en el interior del país hacen mayor énfasis en la necesidad de una administración transparente y eficiente de los recursos recaudados a través de los impuestos.

El primer grupo considera que los impuestos en Uruguay son muy altos, pero se encuentran de acuerdo en su utilidad para reducir la desigualdad. Proponen, en varios casos, la necesidad de gravar de impuestos a las transacciones multimillonarias y a quienes utilizan recursos naturales como el agua en grandes cantidades. En esta línea, señalan que las grandes empresas y los capitales extranjeros muchas veces se benefician de exoneraciones fiscales, mientras que la carga impositiva “*recae*” principalmente sobre los trabajadores. Al respecto de la “justicia” del impuesto, se argumenta que depende de su finalidad social y si se utiliza para financiar servicios que benefician a la sociedad, como la educación. Sin embargo, se critica la falta de transparencia en el uso de los impuestos y la percepción, muchas veces, de que no se traducen en mejoras en los servicios públicos. En un caso se hace énfasis, a partir de una situación personal, acerca de la informalidad en algunos sectores particulares.

*“Altísimo. Altísimo. Una de las tasas más caras del mundo”* (Grupo 1)

*"Yo veo a toda la gente que viene de afuera hacer negocio acá y no pagar un montón de cosas. Ya la paga él, la paga ella. Pero... recae en la sociedad"* (Grupo 1)

*“Yo... en mi caso personal estoy pagando aportes cuando puedo en un ente de artistas. Para generar... en la Asociación Uruguaya de Músicos. Pero si yo no saco dinero del que percibo de ganancias que está en negro, para pagarme los aportes a mí mismo, no hay nadie que esté viviendo esa realidad. Y... al mismo tiempo creo que como que eso que si se estuviera viviendo si hubiera un... una parte impositiva mínima que tengan que pagar por ejemplo restaurantes, que se les reduzca la parte impositiva por generar empleos artísticos. Yo no estoy inventando la pólvora. Yo creo que eso es algo que se podría ser viable de parte del Estado. Para generar justamente que los que no están aportando, los hacen aportar y que los que están pagando, que son los empresarios que están pagando muchos impuestos. Si le reducimos los impuestos al pagar esos salarios en blanco está generando un poquito más de igualdad social a la larga.”* (Grupo 1)

Luego, en el grupo con orientación ideológica de derecha, al igual que el anterior, también considera que los impuestos en Uruguay son altos y la discursividad al respecto los identifica como un obstáculo y “carga excesiva” para la producción y el emprendimiento. Critican la cantidad de impuestos que se aplican en Uruguay, tanto para la importación como para la exportación, lo que encarece los productos y desincentiva la producción nacional. También se señala que la alta carga impositiva lleva a la informalidad laboral y a la evasión fiscal. Al respecto de la noción de justicia, argumentan que esta radica en que se aplique de forma equitativa a todos los ciudadanos, independientemente de sus ingresos, situándose en general, contrarios a la idea de *progresividad*. A diferencia del grupo anterior, rechazan la idea de gravar de impuestos a los "super ricos", argumentando que ya pagan una cantidad considerable de impuestos y que esto podría desincentivar la inversión y el crecimiento económico.

*"Yo creo que los impuestos acá en Uruguay, además de ser altos, limitan a quien quiere, al que quiere emprender o al que quiere hacer algún negocio, te limitan también porque tienes que contar, que tienes que pagar todos los impuestos y claro, limitan"* (Grupo 2)

*"Los impuestos a los super ricos le pueden poner. Por ejemplo, es una excusa que no habla. Un impuesto a los super ricos le puede poner. Si te pueden poner el impuesto, si vos podés mostrar de forma lícita cómo ganaste la plata"* (Grupo 2)

*"Igualdad, justamente el tema inicial que... que sea igualdad para todos"* (Grupo 2)

Por último, el grupo de personas que residen en el interior del país también coinciden con la idea de que los impuestos en Uruguay son altos y que afectan negativamente la calidad de vida, se realizan en varios casos comparaciones con otros países de la región. Señalan que el alto costo de los impuestos lleva a la informalidad laboral y a la búsqueda de alternativas para evadirlos. En esta línea argumentan que una reducción de impuestos podría incentivar la formalidad laboral, aumentar los aportes a la seguridad social y mejorar la economía en general. Destacan la importancia de una buena administración de los recursos recaudados a través de los impuestos para garantizar servicios públicos de calidad. Así también, critican la falta de transparencia en el uso de los impuestos y la percepción de que no se invierte lo suficiente en mejorar los servicios públicos, especialmente en el interior del país.

*"Sí, comparado a otros países yo creo que sí."* (Grupo 3)

*"Yo estoy de acuerdo con que el costo excesivo de los impuestos hace que uno vaya a veces por la informalidad, los trabajadores en negro, una baja de los impuestos haría que más trabajadores pudieran realizar los aportes correspondientes"* (Grupo 3)

*"Todo va en cómo se administran esos impuestos, porque todos queremos que los niños pasen a la escuela y todos queremos que los niños... La calidad de lo que recibís con eso. Claro, y salía a la calle y calla luz y que esté limpio"* (Grupo 3)

*"Para mí la intervención del Estado y la forma que tendría que usar el Estado para poder solventar la ayuda social, ¿no? En vez de sacar de la clase media, agarrar las grandes empresas internacionales que están en el país, las personas que tienen mucha plata y de ellos hacer un impuesto que paguen."* (Grupo 3)

Al consultar sobre los tipos de impuestos que conocen y sus percepciones al respecto de cada uno, el Impuesto al Valor Agregado (IVA) es el más mencionado por los participantes de los tres grupos. Existe convergencia discursiva entre los grupos al considerar este impuesto como unos de los más “*altos*” e “*injusto*”, así como que afecta al consumo.

*"El IVA, por ejemplo, no descontas nada. Siempre te están matando constantemente. Siempre lo tienen."* (Grupo 1)

*"El IVA en la UTE y en la OSE, el IVA, no se puede más."* (Grupo 2)

*"Y capaz que uno gasta tanta luz y gasta más de IBA que de luz. Es como raro eso, viste? Como que no se entiende."* (Grupo 2)

Sobre el Impuesto a la Renta de las Personas Físicas (IRPF) se reconoce como el impuesto que grava las ganancias de los trabajadores y, salvo casos puntuales, en general no hay un conocimiento de la distinción entre IRPF al trabajo y el que grava las rentas de capital.

*"Las franjas salariales, hasta ahí les pongo el IRPF, cuanto más gana, más te saca."* (Grupo 1)

*"Si bien el IRPF, yo no lo veo tan justo porque digo, hay gente que se mata haciendo horas extras para ganar un poquito más y al final te lo terminan quitando, ¿no?"* (Grupo 3)

Respecto al impuesto de Primaria, existen posiciones contrapuestas ya que por un lado se visualiza como con un fin “justo”, mientras que en otras visiones se cuestiona su existencia.

*“Por ejemplo el impuesto a primaria. A mí eso me parece bien. Pagar el impuesto a primaria me parece bien. Por lo menos suponemos que va a la educación."* (Grupo 1)

*“Yo sé que la enseñanza es importante. La enseñanza es importante. ¿Por qué tengo que pagar aparte de impuesto primaria? ¿Qué es el impuesto a gas mercurio?”* (Grupo 2)

Otros impuestos que aparecen mencionados, aunque sin profundizar en sus características son el IASS, IRAE, FONASA, Contribución inmobiliaria, Saneamiento y Tributos domiciliarios. En algunos casos se hacen críticas al respecto.

*"En Canelones te cobran, digo, porque ellos viven en Canelones, te cobran saneamiento y un montón de cosas que vos lees ahí. ¿Y dónde está el saneamiento en Canelones?" (Grupo 2)*

Impuestos y campaña electoral

Las percepciones acerca del tratamiento del tema impositivo en contexto de campaña electoral, en particular acerca de las promesas vinculadas a tributos, son visualizadas con mucho escepticismo y desconfianza por parte de los participantes en los tres grupos focales. A pesar de esta postura común, existen matices discursivos sobre lo que se espera de un próximo gobierno y las prioridades al respecto que deben tener según su visión.

En el grupo de orientación hacia la izquierda se critica con énfasis la falta de cumplimiento de las promesas de no aumentar impuestos por parte del gobierno actual. Señalan que la prioridad del próximo gobierno debería ser aumentar los salarios, las jubilaciones, la educación y la equidad en los precios. Manifiestan su esperanza en que un gobierno de izquierda pueda defender mejor los derechos de los trabajadores y reducir la desigualdad, sin embargo, también se reconoce que las promesas de aumentos salariales y de expansión de programas sociales implican necesariamente un aumento de la recaudación impositiva.

*“En varios escenarios políticos el presidente se manifestó en que cuando asumiera no iba a aumentar los impuestos, y lo primero que hizo fue aumentar los impuestos y aumentar los sueldos del Estado, y del propio presidente y de los propios cargos de confianza y eso es de público conocimiento”* (Grupo 1)

*(*sobre prioridades*) “Los sueldos. Aumentar los sueldos, las jubilaciones. Educación. Los precios. Que tengan como más equidad, ¿no? Ojalá me de bajar los precios. Sí, sí”* (Grupo 1)

El grupo con orientación de derecha también manifiesta un escepticismo hacia las promesas electorales sobre impuestos, los participantes critican la tendencia de los políticos a prometer beneficios que no pueden cumplir, como repartir dinero o crear nuevos ministerios, lo que consideran que “*inevitablemente*” lleva a un aumento de impuestos. Argumentan que la prioridad del próximo gobierno debería ser bajar el costo de vida y la carga impositiva, lo que generaría un mayor poder adquisitivo y fomentaría el emprendimiento.

*“Y es horrible porque te mienten en la cara de la gente. Pero de cualquier partido, le mienten a la cara de la gente.”* (Grupo 2)

*“Todos van a subir impuestos. Prometen que no van a bajar los delitos y esas cosas. Pero impuestos no andan diciendo mucho. No hablan de impuestos, pero hablan de plata. Pero obviamente que van a dar plata. Si no van a dar plata, no van a poner impuestos. Obvio, si van a crear un ministerio de justicia. Si van a crear un ministerio de justicia y van a aumentar el gasto, es que van a subir impuestos. Porque la plata de algún lado la tienen que sacar.”* (Grupo 2)

Por último, el grupo con personas que residen en el interior también comparte la desconfianza hacia las promesas electorales sobre impuestos. Argumentan que las promesas de no aumentar impuestos son inviables debido a las necesidades de financiamiento del Estado y a la imprevisibilidad de la coyuntura económica. Así también, critican la falta de realismo en las propuestas de algunos candidatos, que ofrecen beneficios sin explicar cómo los financiarán. Hacen énfasis en la importancia de que los ciudadanos se informen sobre la situación del país y voten de manera consciente, más allá de las promesas electorales.

*"Y algo que yo creo que es inviable, porque creo que una promesa que no puede sostenerse, bueno, él dice que no lo prometió, que más bien se comprometió a ello, pero como digo, es insostenible en el sentido de que no puedes prever qué situación afecta al país y que por ahí te obligue a aumentar algún impuesto"* (Grupo 3)

*"Yo tengo que empezar a ver la realidad de cómo es mi país, empezar a informarme cómo está mi país para poder elegir, elegir siendo consciente, ¿no? Porque promesas vas a tener miles pero una cosa es lo que se quiere llegar a hacer y otra cosa es lo que se puede hacer"* (Grupo 3)

Finalmente, en los tres grupos se generó un debate sobre la prioridad del próximo gobierno vinculada a la disyuntiva entre la reducción de la desigualdad y la promoción del crecimiento económico. Si bien algunos participantes consideran que ambas pueden ir de la mano, otros priorizan uno u otro objetivo. En este sentido, mientras el grupo con orientación de izquierda considera que ambos objetivos pueden perseguirse simultáneamente, los participantes con orientación de derecha y del interior del país se muestran escépticos sobre la capacidad del Estado para reducir la desigualdad, incluso mencionan la corrupción como causa, y desconfían de las promesas de ayuda social. Se observa una preocupación generalizada por la falta de oportunidades laborales, el alto costo de vida y la desconfianza en la capacidad del Estado para gestionar eficientemente los recursos públicos.

Conclusiones

El análisis de las discursividades y narrativas presentes en los tres grupos focales realizados evidencia la complejidad del debate sobre desigualdad, rol del Estado y las percepciones sobre los impuestos en Uruguay. Si bien existen puntos de convergencia, como la preocupación por la falta de oportunidades laborales, el alto costo de vida y la desconfianza hacia las promesas electorales, las perspectivas divergen al abordar las causas y diagnósticos sobre la desigualdad y las posibles “*soluciones*” propuestas.

En el análisis, la variable ideológica ha sido central para comprender estas posturas diversas entre los participantes que fueron parte de la discusión. Por un lado, el grupo cuyos integrantes se percibían con una orientación más cercana a la izquierda, existe una mayor confianza en la intervención estatal, percepción de la necesidad de un Estado activo en la redistribución de la riqueza y generador de igualdad, a través de políticas sociales, regulación del mercado y progresividad impositiva. En contraste, con una orientación ideológica de derecha, prioriza la seguridad y defiende la reducción de la carga impositiva como motor del crecimiento económico y la generación de empleo. Su escepticismo hacia el Estado se basa en la percepción de ineficiencia y corrupción, y en la creencia de que la ayuda social desincentiva el trabajo.

Por su parte, el grupo de participantes residentes en el interior aporta una mirada desde la experiencia de vivir fuera de la capital y la variable territorial pesa más que la puramente ideológica. Sus opiniones se dividen entre quienes priorizan el crecimiento económico como vía para reducir la desigualdad y quienes consideran que debe ser abordada directamente para que el crecimiento beneficie a todos. La desigualdad territorial, reflejada en la falta de oportunidades laborales y de acceso a servicios básicos en el interior, emerge como una preocupación central. Aparece también una crítica a la concentración de recursos en Montevideo y la necesidad de descentralizar para generar un desarrollo más equitativo.

A modo de síntesis, más allá de las divergencias planteadas anteriormente, los tres grupos coinciden en la necesidad de un sistema impositivo más justo y transparente, donde la recaudación se traduzca en servicios públicos de calidad y oportunidades para todos. La administración eficiente de los recursos, la lucha contra la corrupción y la generación de un crecimiento económico que beneficie a toda la población emergen como puntos clave para construir un Uruguay más equitativo.

**Anexo**

**Pauta**  IECON (Inv. Tributación y redistribución en Uruguay)

*Set – Nov 2024*

**INICIO: Presentación personal** (consignada)

**BLOQUE I: desigualdad y rol del Estado**

* Para comenzar la discusión ¿Les parece que Uruguay es un país **desigual**? ¿En qué aspectos? (economía, otros) ¿Por qué si, por qué no? (causas?) ¿Les parece que esto es justo?
* ¿Consideran que el **Estado** debe tener un **rol** importante en la economía? ¿y en la reducción de la desigualdad entre ricos y pobres? ¿Cómo perciben que debería ser?
* Indagar sobre prioridades: redistribución de la riqueza vs. crecimiento económico
* ¿Qué **mecanismos** creen que debería usar el Estado para abordar esta desigualdad? (sin dirigir) Dirigido: ¿creen que los **impuestos** con un mecanismo adecuado?

**BLOQUE II: Percepciones sobre impuestos**

1. **Macro**

* ¿Cómo describirían el **nivel de** **impuestos** en Uruguay? ¿Consideran que es adecuado?
* ¿Consideran que los impuestos son **justos**? ¿Qué significa para ustedes que un impuesto sea "justo" o "injusto"?
* ¿Cuál creen que es el vínculo entre los impuestos y el desarrollo/crecimiento económico del país?
* En general, ¿cree que los impuestos impactan de manera desigual a diferentes **grupos sociales**? ¿Cuáles, por qué?
* ¿Qué percepción tienen sobre impuestos que graven a los **más ricos**? ¿Creen que son justos, por qué? ¿Piensan que las personas con mayores ingresos deben pagar más o todas las personas deben pagar lo mismo? (idea de progresividad)

1. **Micro**

* ¿Cuáles creen que son las principales **razones** por las que las personas paga impuestos? (motivaciones generales – indagar: bienestar social? Cumplir con la ley?)
* ¿Qué **impacto** creen que tienen los impuestos en su vida diaria? (profundizar, aspectos positivos/negativos – indagar si se mencionan impuestos específicos)
* En un escenario hipotético de **aumento de impuestos** ¿cómo reaccionarían? (plantear si fueran orientados a algún objetivo como transferencias, educación, reducir desigualdad) ¿Y si fuera una reducción?
* ¿Qué impuestos conocen?
* Si pensamos ahora en algunos impuestos específicos (¿IVA, IRPF Trabajo, IRPF Rentas de Capital? ¿Qué aspectos positivos y negativos identifican en cada uno? ¿Los consideran justos?

**BLOQUE III: Impuestos y campaña electoral**

Ahora aprovechando el contexto de campaña electoral:

* ¿Qué percepción general tienen sobre las **promesas** sobre impuestos en las campañas electorales? ¿Consideran que deben hacerse promesas en ese sentido en contexto de campaña? ¿Consideran que es **viable** cumplirlas?
* A veces los candidatos prometen no aumentar impuestos y disminuir la desigualdad al mismo tiempo, ¿creen eso posible?
* ¿Qué valoran más en un/a candidato/a: la promesa de estabilidad fiscal (de las cuentas públicas) o la promesa de redistribución de la riqueza?

Y proyectando un futuro **gobierno**, cualquiera sea el signo, que piensan sobre:

* ¿Cuál creen que debería ser la **prioridad** del próximo gobierno: reducir la desigualdad o promover el crecimiento económico? ¿Es posible hacer ambas cosas a la vez? (¿cuáles? educativo-laborales? ver si sale “eficiencia”)
* ¿Qué **políticas** concretas creen que podrían balancear estas dos prioridades?